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Аннотация:

В статье обосновывается положение, согласно которому в современных реалиях теория эволюции может являться не столько научной истиной, сколько социальным конструктом. Исходя из этого, именно социальные факторы играют определяющую роль в развитии известной нам науки.
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Abstract:
The article substantiates the position according to which, in modern realities, the theory of evolution can be not so much a scientific truth as a social construct. Based on this, it is social factors that play a decisive role in the development of the science we know.
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В истории развития теории эволюции и дарвинизма можно увидеть, что данное учение планомерно формировало из себя догму. Данный процесс происходил в силу того, что любые попытки опровержения данной теории не выдерживали критики и в свою очередь сама теория ловко адаптировалась под сложившиеся обстоятельства. К примеру, Альфред Рассел Уоллес, известный антрополог, последователь френологии и миметизма, пишет работу «Изложение теории естественного отбора с некоторыми её приложениями», в которой адаптирует теорию под тогдашние тенденции. Или другой пример, Рональд Эйлмер Фишер в своей работе «Генетическая теория естественного отбора» синтезирует дарвинизм и законы Менделя. Очевидно, что креационистская точка зрения не принимались в научной среде, и научное повествование в целом шло одним конкретным путём, итогом которого, на данный момент, стало сохранение аксиом дарвинизма в естествознании. Так в статье «Ризома жизни: семь аргументов Дидье Рауля» подчёркнуто, что такой путь ведёт к последующему социальному давлению на науку: «Образ Дарвина Рауль называет иконой, выставленной наукой против религиозных креационистов, а массовую поддержку дарвинизма среди ученых считает вынужденной внешними причинами (главным образом той же борьбой с креационизмом)» [2, c.12]. Исходя из доминирования исключительно одного рассмотрения научной истины в естествознании, со временем социальный контекст выстраивает нарратив, в виде дарвинистического догматизма и оппозиции креационизму, который играет более значимую роль в вопросе научности знания, чем эмпирические факты. Так высказать положение о необходимости переосмысления аксиом в сложившийся иерархии является скорее безумием, чем попыткой добиться корректности научного знания.

Таким образом, социальные факторы играют скорее большую роль в развитии известной нам науки, чем эмпирические. Из этого исходит, что проблемы науки следует искать скорее в социальной среде, в свою очередь сформированной множеством других элементов, одним из которых является философия, а конкретнее проблематика вопроса истины.

Если проследить эпистимолоогическую тенденцию, то можно выделить два характерных признака истины, релевантных для эпохи традиции и модерна: истина одна и истина нам доступна. В таком случае всё, что не соответствует, принятой за истину, заданной научной парадигме – то ложь. Ярко это видно на примере одного из величайших биологов Грегора Иоганна Менделя, которого научное сообщество не оценило, но тем не менее переоткрыло его же законы уже после смерти биолога.

Данное положение в сфере науки ну уж слишком сильно напоминает философию Бодрийяра, а точнее сформулированную им идею о «гиперреальности» и «состоянию после оргии». В случае теории эволюции и дарвинизма видно, что сам дарвинизм является как бы той самой «оргией», результат, который ну не полностью себя оправдал. То есть, очевидно, что теория эволюции не могла и не может многое объяснить, уже упомянутый Мендель это показал это в своё время. Сейчас для опровержения выдвигаются всё новые и новые аргументы, тем не менее данная теория продвигалась как бы уже в силу необходимости её симулирования, иначе креационисты будут правы. Сам Бодрийяр пишет: «Симулировать значит делать вид, что имеешь то, чего нет на самом деле» [1, c.12], в таком рассмотрении учёное сообщество как бы симулирует наличие истины, которой на самом деле у неё нет. Соответственно, такое симулирование создаёт гиперреальность, в которой человек, не поддающийся симуляции, выглядит как сумасшедший и попросту необразованный. Опасность такого развития заключается не только в вопросе научной истины, но и в том, что такая наука влияет на дальнейшее развитие социума, государств и т.д. Характерным примером стоит вспомнить евгенику, доминирование которой привело к легитимизации человеконенавистнических законов во многих странах мира.
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