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**Аннотация**

Проект «Открытая биология», предусматривающий стимулирование независимых биологических исследований, обеспечение свободного доступа к научной информации для всех, кто готов заниматься инновационными исследованиями, связан с целым комплексом проблем эпистемологического, онтологического, этического характера. В данной работе предпринята попытка осмысления перспектив проекта и рисков, связанных с допущением потребителя научного знания к процессу его производства.
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**Annotation**

The Open Biology project, which provides stimulation of independent biological research, ensuring free access to scientific information for everyone who is ready to engage in innovative research, associated with a whole range of epistemological, ontological, ethical problems. In this paper, an attempt is made to comprehend the prospects of the project and the risks associated with the admission of the consumer of scientific knowledge to the process of its production.
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Синтетическая биология – одно из направлений технонауки, которая во многом определяет лицо современного постнеклассического естествознания, и от которого исходит претензия на создание природных сущностей с заранее заданными свойствами, определяемыми самими учеными. Здесь легко читается редукционистский посыл – лишить природу ее фундаментального свойства – нести в самой себе свои причины и свой закон. И этот редукционизм имеет как онтологические, так и эпистемологические основания.

Программа «Открытая биология», особенно ее радикальное направление, связанное с именем Р.Карлсона, отстаивает идею освобождения синтетической биологии от контроля государства и общества, стимулирования независимых биологических исследований, осуществляемых различными по уровню профессиональной компетентности акторами. «Радикальная открытость науки о живом – именно такая модель науки, доступная максимальному количеству разных акторов, способна быстро развиваться» [1, с.1067].

Каковы перспективы подобного видения науки о живом, которая все больше дрейфует в направлении технознания. Отметим некоторые из них. Приобщение «потребителя науки» к процессу её создания предполагает синкретизм теории и практики, при этом статусом «истинного» наделяется любое знание, позволяющее удовлетворять сиюминутные запросы потребителя.

Освобождение от контроля государства и общества позволяет освободиться от насилия дискурса «знание-власть» и запустить производство и циркуляцию знания во всех слоях общества. В таких условиях нивелируются любые иерархии, а значит, - утрачивается привязка «знание-власть».

Низкий профессиональный порог вхождения, большое число ресурсов, в том числе и человеческих, которые можно задействовать в процессе производства биотехнологий позволяют обеспечить рост количества открытий, при этом последует падение их качества. Здесь весьма вероятна ситуация преобладания множества небольших кустарных «фабрик» биохакеров над серьезными исследованиями, требующими значительных капиталовложений.

Цели исследования определяются интересом самого исследователя, который теоретически непредвзят и максимально открыт всевозможным новациям. Новация в знании против её возможной консервации государством также позволяет говорить о преодоления отношения «знание-власть».

Среди рисков, которые несет в себе проект «Открытая биология» можно отметить следующие. Снижение профессионального порога вхождения для проведения исследований приводит к девальвации научного знания. Вряд ли можно ждать значительных открытий от людей, у которых нет научного бэкграунда, весьма сомнительным выглядит и их научное будущее. Возникает ряд вопросов, - какие именно последствия будут даже у самых невинных экспериментов, которые ради забавы или выгоды «взламывают жизнь»? Наука, «освобожденная от государства и общества», тем не менее, вряд ли освобождается от экономических и политических интересов: целью получения знания является удовлетворение спроса, возникающего на широком рынке; как можно в таком случае говорить об открытости в науке?

Восприятие природы в качестве арены для бесконтрольного экспериментирования задает новую онтологию, которая уже не является объектно-ориентированной, где природа предстает как нечто самотождественное, самому себе равное начало. В новой онтологии у природы как особого рода объекта нет собственного содержания, нет своей тайны, все ее смыслы пребывают в пределах её называющего, трансформирующего, наполняющего новыми феноменами субъекта.

**Список литературы**

1. Evans, N.G., Selgelid, M.J. Biosecurity and Open-Source Biology: The Promise and Peril of Distributed Synthetic Biological Technologies. 2015, № 21, p. 1067-1083